



Aan: het college van burgemeester en wethouders van Drimmelen

Lage Zwaluwe, 28 maart 2009

Geacht college,

Met in acht name van art. 37 van het reglement van orde van de gemeenteraad van de gemeente Drimmelen stel ik u namens de fractie van de Combinatie Algemeen Belang de volgende vragen.

Op 27 maart 2009 ontvingen wij van het bestuur van Balletvereniging 't Zwaluwneest een brief waarin zij aangaven bezwaren te hebben met betrekking tot het huidige aanbod omtrent de inrichting van de huidige accommodatie en onderkomen. Daarnaast heeft ondergetekende op zaterdag 28 maart 2009 een telefonisch gesprek gehad met een bestuurslid van 't Zwaluwneest.

Uit de brief en het gesprek blijkt dat het huidige aanbod niet wenselijk is in verband met de balletvloer(ondergrond), akoestiek ruimte (7 meter hoog) en het gebrek aan opslagmogelijkheden (voor het decor, kostuums en materiaal voor uitvoeringen). Zij geven in de brief aan dat zij het liefst blijven op de huidige locatie (den Domp), als dit geen optie is, aan te willen sluiten bij de Brede School die ontwikkeld gaat worden in Lage Zwaluwe West. En pas als derde optie te willen verhuizen naar de Sporthal. Op 26 augustus 2008 is er een bespreking met de projectleider geweest, waarin, zo blijkt uit het gesprek en tekeningen, de balletvereniging gehuisvest zou gaan worden in een vaste zaal op de eerste verdieping van de sporthal van 10 bij 10 meter. Deze locatie was voor het bestuur acceptabel.

In een vergadering van 2 december 2008 bleek deze optie echter te zijn geschrapt en ook in vervolgesprekken was de optie niet meer mogelijk. De balletvereniging moet dus gebruik gaan maken van de grote zaal.

De fractie van het CAB heeft bij haar goedkeuring van plannen rondom de sporthal alsmede het project Lage Zwaluwe-West altijd het uitgangspunt geventileerd dat de plannen voor de huidige gebruikers van gemeentelijke accommodatie in Lage Zwaluwe geen verslechtering mogen inhouden.

Wij stellen u daarom de volgende vragen:

1. Kunt u aangeven waarom de balletvereniging niet op de huidige locatie kan blijven zitten.
2. Welke onderzoeken liggen hieraan ten grondslag (wij verzoeken deze rapporten ter inzage bij de griffier te leggen).
3. Welke investeringen zijn op korte en/of middellange termijn nodig om het voorzieningenniveau op de huidige locatie (Den Domp) op peil te houden en wat kost deze investering.
4. Waarom is het plan van augustus 2008, waarin de balletvereniging zou worden gehuisvest op de eerste verdieping en de goedkeuring had van het bestuur, gewijzigd in het huidige plan.
5. Waarom heeft u de toekomstige eigenaar (WSG) en uitbater (Arendse) niet gehouden aan de door de Gemeenteraad vastgelegde uitgangspunten (programma van eisen) dat de nieuwe accommodatie geen verslechtering mag zijn voor de balletvereniging.
6. Deelt u de mening van het bestuur van de balletvereniging dat de aangeboden optie (in de grote zaal) onaanvaardbaar is? Zo nee, waarom niet?

7. Welke alternatieven zijn voorhanden om de grieven van de balletvereniging weg te nemen.
8. Wij weten dat er periodiek overleg is met diverse gebruikers, zoals bijvoorbeeld Hirundo. Zit de balletvereniging ook in dit overlegorgaan. Zo ja, waarom komt dit probleem in zo'n laat stadium naar boven? Zo nee, waarom is de balletvereniging niet eerder bij de planontwikkeling betrokken.
9. Welke vervolgacties gaat u ondernemen.

Ik kijk uit naar uw beantwoording.

Hoogachtend,

Drs. J.J. Praat RA
Fractievoorzitter namens Combinatie Algemeen Belang.